

## VetScope

### Rapport statistique complet

*Déterminants de la  
satisfaction au  
travail*



## VetScope - Rapport statistique complet

### *Déterminants de la satisfaction au travail*

*Phases 1, 2 et 3, avec variable membre UPV*

#### 1. Matériel et méthode

Source de données : fichier Excel VetScope. La base générale documentée comprend 392 répondant·es au départ, avec un nettoyage des valeurs hors plage logique ayant conduit à 374 observations exploitables dans l'analyse générale. Pour les régressions de satisfaction, plusieurs stratégies de périmètre ont été comparées selon les phases.

##### 1.1 Variable dépendante

Élément	Définition
Variable dépendante	Satisfaction globale vis-a-vis du métier vétérinaire
Echelle	Score de 1 à 10
Type de modèle	Régression linéaire multiple exploratoire

##### 1.2 Variables candidates testées au cours des phases

Bloc	Variables
Perception du revenu	Satisfaction du revenu ('mon revenu actuel me convient')
Revenus	Revenu total mensuel, taux horaire total
Charge de travail	Heures prestées, gardes O/N, ouverture 24/7
Structure	Nombre de vétérinaires, nombre d'ASV, propriété de la structure
Statut	Régime social / statut professionnel
Package	Montant mensuel des avantages, nombre d'avantages
Géographie	Province recodée : province unique ou 'Multi'
Activité	Domaine d'exercice
Trajectoire	Expérience
Appartenance	Membre UPV
Démographie	Sexe

## 2. Phase 1 - Modèle complet sur base nettoyée

La Phase 1 a consisté à construire un modèle multivarié large sur base nettoyée, en intégrant les variables économiques, structurelles et de perception du revenu. Le but était d'identifier les signaux propres gardant une association avec la satisfaction au travail.

### 2.1 Matériel et méthode - Phase 1

Element	Phase 1
Perimetre	Base nettoyée VetScope
Recodages	Province en province unique ou 'Multi'; gardes en Oui/Non; references : AC, 1-3 ans, independant personne physique, 'Moi-meme ou ma societe'
Variables incluses	Satisfaction du revenu, revenu total, taux horaire total, heures prestees, nombre de veterinaires, nombre d'ASV, propriété, statut, montant des avantages, nombre d'avantages, province, gardes, domaine, experience, membre UPV
n du modele complet stabilise	131
Indicateurs de performance	$R^2 = 0,478$ ; $R^2$ ajusté = 0,247

### 2.2 Resultats - Phase 1

Le modèle complet montrait un pouvoir explicatif modéré. Le facteur le plus robuste était clairement la satisfaction du revenu. Des signaux secondaires apparaissaient pour les gardes, certaines provinces et certains domaines, mais beaucoup de variables économiques et structurelles perdaient leur effet propre une fois la perception du revenu introduite.

### 2.3 Tableau complet des coefficients - Phase 1

Variable	Beta	IC95%	p
Intercept	5,145	2,519 à 7,770	<0,001
Propriete: Un autre independant ou	0,587	-0,731 à 1,905	0,379
Propriete: Une chaine belge	0,568	-2,013 à 3,148	0,663
Propriete: Une chaine internationale	0,647	-1,046 à 2,341	0,45
Statut: Independant·e (societe)	0,393	-0,745 à 1,531	0,495
Statut: Mixte	5,046	-2,263 à 12,354	0,174
Statut: Salarie·e	0,265	-1,213 à 1,743	0,723
Province: Brabant wallon vs Liège	-1,367	-2,804 à 0,070	0,062
Province: Bruxelles vs Liège	-1,766	-3,427 à -0,105	0,037
Province: Hainaut vs Liège	-0,507	-1,563 à 0,548	0,342
Province: Luxembourg vs Liège	-0,633	-2,013 à 0,746	0,364
Province: Multi vs Liège	-0,499	-2,263 à 1,265	0,576
Province: Namur vs Liège	-0,167	-1,424 à 1,091	0,793
Gardes: Oui	-1,391	-2,695 à -0,088	0,037
Domaine: Equins vs AC	-2,325	-4,287 à -0,364	0,021
Domaine: Industrie / recherche vs AC	-2,427	-5,173 à 0,318	0,082
Domaine: Mixte rurale vs AC	-0,449	-1,607 à 0,709	0,443
Experience: 4-6 ans vs 1-3 ans	0,203	-1,284 à 1,689	0,787
Experience: 7-10 ans vs 1-3 ans	-0,537	-1,992 à 0,918	0,465

Expérience: 11-15 ans vs 1-3 ans	0,242	-1,447 à 1,931	0,776
Expérience: 16-20 ans vs 1-3 ans	-0,107	-1,873 à 1,659	0,905
Expérience: 21 ans et plus vs 1-3 ans	0,288	-1,226 à 1,802	0,707
Expérience: Fraichement sorti-e	0,785	-1,550 à 3,119	0,506
Satisfaction du revenu	0,401	0,224 à 0,579	<0,001
Revenu total	0	-0,000 à 0,000	0,347
Taux horaire total	-0,005	-0,033 à 0,023	0,722
Heures prestées / semaine	-0,013	-0,032 à 0,007	0,199
Nombre de vétérinaires	0,026	-0,058 à 0,109	0,544
Nombre d'ASV	0,014	-0,129 à 0,158	0,845
Montant mensuel des avantages	0	-0,001 à 0,000	0,504
Nombre d'avantages	0,181	-0,020 à 0,382	0,077

#### 2.4 Lecture synthétique - Phase 1

Catégorie	Conclusion
Signal principal	La satisfaction du revenu est de loin le déterminant le plus fort.
Signaux robustes	Gardes = satisfaction plus basse ; Bruxelles plus bas que Liège ; équins plus bas que la référence AC.
Tendances	Brabant wallon plus bas ; industrie / recherche plus bas ; nombre d'avantages plutôt positif.
Variables peu contributives	Revenu total, taux horaire total, heures, nombre de vétérinaires, nombre d'ASV, propriété, statut, expérience.

### 3. Phase 2 - Ajout du sexe et de l'ouverture 24/7

La Phase 2 à chercher à voir si l'ajout de deux variables de contexte supplémentaires - le sexe et l'ouverture 24/7 - renforçait le modèle complet.

#### 3.1 Matériel et méthode - Phase 2

Element	Phase 2
Perimetre	Base nettoyée VetScope
Variables ajoutées	Sexe ; ouverture 24/7
Variables maintenues	Toutes les variables de la Phase 1
n cas complets	130
Indicateurs	R2 = 0,513 ; R2 ajusté = 0,269 ; AIC = 559,6 ; BIC = 685,7

#### 3.2 Resultats - Phase 2

Variable	Beta	p	Lecture
Satisfaction du revenu	0,358	<0,001	Reste le noyau dur du modèle
Membre UPV = Oui	1,028	0,026	Signal positif dans le modèle complet
Homme vs Femme	-1,091	0,028	Signal négatif
Brabant wallon vs Liège	-1,665	0,028	Signal géographique négatif
Equins vs AC	-2,151	0,034	Signal négatif par rapport à la référence AC
Ouverture 24/7	quasi nul	0,844	N'apporte pratiquement rien

Avec correction robuste HC3, la satisfaction du revenu restait le signal le plus solide. Les effets UPV, sexe et équins devenaient plus fragiles, tandis que l'ouverture 24/7 restait sans apport explicatif utile.

### 3.3 Conclusion - Phase 2

Le modèle Phase 2 reste interpretable, mais il apparaît rapidement qu'une grande partie des variables ajoutées coûte beaucoup en degrés de liberté pour un gain explicatif limité. Cela a motivé la construction d'un modèle plus parcimonieux en Phase 3.

### 4. Phase 3 - Modèle robuste et parcimonieux

La Phase 3 a visé à construire un modèle plus robuste, plus lisible et moins coûteux en observations, en retirant les variables qui n'apportaient presque rien. Cette phase a d'abord été testée sur base nettoyée, puis recalculée sur le dataset initial pour maximiser l'effectif.

#### 4.1 Matériel et méthode - Phase 3a (test parcimonieux sur base nettoyée)

Element	Phase 3a
Variables candidates retenues	Satisfaction du revenu, membre UPV, sexe
Variable testée puis retirée	Ouverture 24/7
n	130
Indicateurs	R <sup>2</sup> = 0,266 ; R <sup>2</sup> ajusté = 0,248 ; AIC = 532,9 ; BIC = 544,4

Ce modèle montrait déjà qu'un noyau très simple captait l'essentiel du signal utile : la satisfaction du revenu, éventuellement ajustée pour UPV et sexe.

#### 4.2 Matériel et méthode - Phase 3b (modèle final sur dataset initial)

Element	Phase 3b - modèle choisi
Perimetre	Dataset initial, avec filtrage minimal : activité vétérinaire rémunérée = Oui, et valeurs non manquantes sur les variables du modèle
Variables incluses	Satisfaction du revenu ; membre UPV ; sexe
Variables testées mais non retenues	Ouverture 24/7 ; gardes O/N ; province
n	381
Indicateurs	R <sup>2</sup> = 0,238 ; R <sup>2</sup> ajusté = 0,230 ; AIC = 1546,2 ; BIC = 1565,9

### 4.3 Resultats du modele final choisi

Variable	Beta	IC95%	p	Lecture
Intercept	3,974	3,494 à 4,454	<0,001	Base de prediction
Satisfaction du revenu	0,427	0,347 à 0,507	<0,001	Facteur principal et tres stable
Membre UPV = Oui	0,239	-0,138 à 0,616	0,214	Signal positif mais non significatif
Homme vs Femme	-0,407	-0,796 à -0,018	0,04	Satisfaction un peu plus basse chez les hommes
Prefere ne pas dire vs Femme	0,25	-2,312 à 2,812	0,848	Aucun signal interpretable

### 4.4 Test complementaire non retenu : ajout de 24/7

Modèle	R2 ajusté	AIC	Conclusion
Modèle choisi : satisfaction revenu	0,23	1546,2	Retenu
Modèle avec ouverture 24/7	0,228	1548	Non retenu : pas d'amélioration

#### 4.5 Test complémentaire non retenu : ajout des gardes et de la province

Element	Valeur
Formule testee	Satisfaction metier ~ satisfaction du revenu + membre UPV + sexe + gardes O/N + province
n	381
R2 ajusté	0,216
Conclusion	Modèle moins bon que le modele plus simple ; gardes et province n'apportent pas de gain utile

Dans ce test, ni les gardes O/N ni la province ne montraient d'effet autonome significatif, et le modele se dégradait legerement. Ils n'ont donc pas ete retenus dans la version finale Phase 3.

#### 5. Variables exclues ou non retenues

Variable / bloc	Statut	Motif
Ouverture 24/7	Testee puis exclue	Effet quasi nul ; n'ameliore pas le modele
Gardes O/N	Testees en Phase 3	N'apportent pas de gain explicatif dans le modele parcimonieux dataset initial
Province	Testee en Phase 3	Bloc coûteux et peu contributif
Revenu total	Exclu du modele final	Effet faible une fois la satisfaction du revenu introduite
Taux horaire total	Exclu du modele final	Peu d'apport autonome

Heures prestées	Exclues du modèle final	Signal faible dans les modèles complets
Nombre de vétérinaires	Exclu du modèle final	Apport presque nul
Nombre d'ASV	Exclu du modèle final	Apport presque nul
Montant des avantages	Exclu du modèle final	N'apporte quasiment rien
Nombre d'avantages	Exclu du modèle final	Tendance intéressante mais instable
Propriété de la structure	Exclue du modèle final	Bloc globalement peu utile
Statut	Exclu du modèle final	Bloc globalement peu utile
Domaine	Exclu du modèle final Phase 3	Certains signaux ponctuels, mais coût élevé pour peu de gain global
Expérience	Exclue du modèle final Phase 3	Quasi nulle une fois le reste ajusté

## 6. Simulations du modèle final choisi

Les simulations suivantes sont calculées sur le modèle final Phase 3b, retenu pour sa robustesse et son effectif élevé.

Simulation	Profil	Satisfaction du revenu	Satisfaction métier prédite
1	Femme non membre UPV	03/10/2026	5,26
2	Femme non membre UPV	05/10/2026	6,11
3	Femme non membre UPV	07/10/2026	6,97
4	Femme membre UPV	03/10/2026	5,5
5	Femme membre UPV	07/10/2026	7,21
6	Homme non membre UPV	05/10/2026	5,71
7	Homme membre UPV	05/10/2026	5,95

Lecture : à profil donne, c'est avant tout la satisfaction du revenu qui déplace la satisfaction métier prédite. L'effet UPV est positif mais modeste et non significatif dans le modèle final, tandis que le signal homme vs femme reste faible mais statistiquement détecté dans cette version réduite.

## 7. Discussion générale

Le résultat le plus constant à travers toutes les phases est simple : la satisfaction au travail dépend d'abord du fait que le revenu soit jugé convenable. Le revenu brut, le taux horaire, la structure, les gardes ou la géographie peuvent jouer un rôle descriptif, mais ils perdent largement leur effet propre quand la perception de justice ou de cohérence du revenu est introduite.

L'ajout de la variable membre UPV est utile analytiquement, car elle semble jouer comme marqueur d'environnement favorable dans certains modèles complets. Toutefois, dans le modèle final robuste, son effet propre n'est plus statistiquement significatif. Elle est donc mieux interprétée comme variable de contexte que comme déterminant autonome majeur.

Le choix final du modèle repose donc sur un arbitrage classique entre richesse apparente et robustesse : il vaut mieux un modèle simple, stable et basé sur 381 observations qu'un modèle surchargé, gourmand en degrés de liberté et calculé sur un effectif beaucoup plus faible.

## 8. Modèle choisi

Element	Modèle final retenu
Formule	Satisfaction métier ~ satisfaction du revenu + membre UPV + sexe
Perimetre	Dataset initial, activité rémunérée = Oui, valeurs non manquantes sur les variables du modèle
n	381
R2 ajusté	0,23
Pourquoi ce choix ?	Meilleur compromis entre robustesse, effectif, lisibilité et stabilité
Variables explicitement non retenues in fine	Ouverture 24/7, gardes O/N, province, revenu total, taux horaire, heures, structure, avantages, propriété, statut, domaine, expérience

## 9. Conclusion

En synthèse, la modélisation de la satisfaction au travail dans VetScope montre que le déterminant le plus fort est la satisfaction du revenu lui-même : quand le revenu est jugé juste et cohérent, la satisfaction métier augmente nettement. Les autres variables, y compris le revenu brut, le taux horaire, la charge de travail, la structure, la géographie ou les gardes, apportent beaucoup moins une fois ce facteur subjectif pris en compte. Le modèle final retenu - satisfaction du revenu, membre UPV et sexe - est le meilleur compromis entre simplicité, taille d'échantillon et qualité statistique.



# Union Professionnelle Vétérinaire



067 21 21 11



upv@upv.be



www.upv.be



Rue des Frères Grislein, 11  
1400 Nivelles - Belgique

