

VetScope

Rapport statistique

Déterminants de la satisfaction du revenu



VetScope

Rapport statistique – Déterminants de la satisfaction du revenu

Variable dépendante : « Mon revenu actuel me convient »

Source : fichier 04-02_B2 - Analyse.xlsx • Présentation en phases : enter puis stepwise

1. Objet

L'objectif de cette analyse est d'identifier les facteurs associés à la satisfaction du revenu, mesurée par la réponse à la question « Mon revenu actuel me convient » sur une échelle de 1 à 10. L'analyse a été conduite en trois temps : une phase exhaustive de type enter, une phase d'évaluation des blocs explicatifs, puis une phase 3 de réduction stepwise afin de retenir un modèle plus robuste et plus lisible.

2. Matériel et méthode générale

2.1 Source et population

Le fichier source utilisé est 04-02_B2 - Analyse.xlsx, onglet « Données corr ». La population étudiée comprend les répondants exerçant actuellement une activité vétérinaire rémunérée. La variable dépendante est le score « Mon revenu actuel me convient » (1-10).

2.2 Variables explicatives candidates

Bloc	Variables testées
Revenus	revenu total, taux horaire total
Charge de travail	heures prestées, gardes O/N, ouverture 24/7
Structure	nombre de vétérinaires, nombre d'ASV, propriété de la structure
Statut	statut professionnel
Package	montant mensuel des avantages, nombre d'avantages
Géographie	province recodée
Activité	domaine exercé
Trajectoire	expérience
Appartenance	membre UPV
Démographie	sexe

2.3 Recodages

Variable	Règle de recodage
Province	nom de la province si une seule renseignée, « Multi » si deux provinces ou plus
Gardes	« Non » si type de garde = Sans, sinon « Oui »
Nombre d'avantages	comptage des avantages listés dans la cellule « avantages en nature »
Sexe	femme / homme ; les réponses « préfère ne pas dire » ne sont pas utilisées dans le modèle final
Références des catégories	statut = indépendant·e personne physique ; domaine = animaux de compagnie ; province = Liège ; gardes = Non ; sexe = Femme ; UPV = Non ; 24/7 = Non

2.4 Variables exclues d'emblée

Deux variables ont été exclues avant modélisation : (1) la satisfaction globale vis-à-vis du métier, et (2) la variable « impact du revenu sur la satisfaction métier ». Elles sont trop proches conceptuellement de la variable dépendante et auraient introduit une circularité interprétative.

3. Phase 1-2 – Modèle exhaustif « enter »

3.1 Méthode

Toutes les variables explicatives candidates ont été introduites simultanément dans une régression multiple linéaire. Cette approche permet d'évaluer la contribution nette de chaque variable dans un cadre saturé.

Indicateur	Valeur
n du modèle exhaustif	131
R ²	0,404
R ² ajusté	0,12
AIC	604,5
BIC	728,2

3.2 Résultats principaux

Dans ce modèle complet, le seul signal robuste est le statut « indépendant·e en société » par rapport à la référence « indépendant·e personne physique », associé à une satisfaction du revenu plus élevée.

Variable	β	p	Lecture
Statut : indépendant·e en	1,51	0,023	satisfaction du revenu plus élevée
Domaine : mixte animaux de	4,36	0,047	signal positif mais sur faible effectif
Domaine : industrie/recherche	4,17	0,05	signal positif limite
UPV = Oui	0,58	0,257	signal positif faible
Gardes = Oui	-0,93	0,236	tendance négative faible
Sexe homme	-0,65	0,226	tendance négative faible

3.3 Variables qui n'apportent presque rien

Bloc / variable	p approx.	Conclusion
Province (bloc global)	0,61	peu utile
Expérience (bloc global)	0,59	peu utile
Propriété structure	0,74	peu utile
Nombre d'ASV	0,99	quasi nul
Heures prestées	0,76	quasi nul ici
Nombre de vétérinaires	0,62	faible
Nombre d'avantages	0,45	faible
Revenu total	0,49	moins utile que le taux

Lecture : malgré un R^2 brut de 0,404, le R^2 ajusté tombe à 0,120, ce qui traduit un coût de complexité élevé et un risque de sur-ajustement. Le modèle enter est donc informatif pour le balayage initial, mais peu satisfaisant comme modèle final.

4. Phase 3 – Réduction stepwise

4.1 Méthode

Une sélection descendante par AIC a été appliquée à partir du modèle exhaustif. L'objectif était d'obtenir un modèle plus parcimonieux, avec moins de variables mais davantage de signal utile.

Étape	AIC
Modèle complet initial	604,5
- Province	596,9
- Expérience	590,8
- Propriété structure	586,5
- Nombre d'ASV	584,5
- Nombre d'avantages	582,6
- Heures prestées	580,9
- UPV	579,4
- Gardes	578
- Ouverture 24/7	576,4
- Revenu total	575,1
- Nombre de vétérinaires	574
- Montant des avantages	573,9

4.2 Modèle stepwise retenu sur les cas complets

Sur les 131 cas complets, le meilleur compromis AIC retenait : taux horaire total, statut, domaine et sexe.

Indicateur		Valeur	
n		131	
R ²		0,288	
R ² ajusté		0,195	
AIC		573,9	
BIC		619,9	
Variable	β	p	Lecture
Taux horaire total	+0,021 par €/h	0,002	plus le taux horaire monte,
Statut : indépendant·e en	1,48	0,001	meilleure satisfaction du
Domaine : industrie/recherch	2,71	0,042	satisfaction plus élevée que AC
Domaine : AC/NAC	1,26	0,057	tendance positive
Domaine : rurale	1,23	0,066	tendance positive
Sexe homme	-0,66	0,128	tendance négative non significative

Ce modèle est plus parcimonieux et meilleur en AIC que le modèle entier. Néanmoins, il repose encore sur seulement 131 observations.

4.3 Refit sur le plus grand effectif disponible

Le modèle stepwise retenu a ensuite été réestimé sur le plus grand effectif disponible en ne demandant que les variables finalement conservées.

Indicateur	Valeur
n	354
R ²	0,126
R ² ajusté	0,085
AIC	1587

Dans cette version sur grand effectif, le domaine et le sexe s'affaiblissent nettement, tandis que le taux horaire et le statut restent les noyaux les plus stables.

5. Modèle final retenu

Le meilleur compromis robustesse / lisibilité / effectif est :

Satisfaction du revenu \sim taux horaire total + statut

Indicateur	Valeur		
n	354		
R ²	0,099		
R ² ajusté	0,089		
AIC	1573,9		
BIC	1593,2		
Variable	β	IC95%	p
Intercept	4,14	3,73 à 4,55	<0,001
Taux horaire total	+0,018 par €/h	0,010 à 0,027	<0,001
Statut :	0,995	0,506 à 1,484	<0,001
Statut : salariée	0,885	0,032 à 1,737	0,042
Statut : mixte	0,368	-2,867 à 3,604	0,823

5.1 Interprétation du modèle final

Le déterminant le plus robuste de la satisfaction du revenu est le taux horaire total : plus le vétérinaire gagne à l'heure, plus il répond que son revenu lui convient. À taux horaire égal, les indépendant·es en société, et dans une moindre mesure les salarié·es, déclarent une satisfaction du revenu plus élevée que les indépendant·es en personne physique.

Lecture pratique : une hausse de 10 €/h du taux horaire correspond à environ +0,18 point sur le score de satisfaction du revenu.

6. Variables exclues ou non retenues

Variable	Statut final	Motif
Province	retirée	peu de gain explicatif, coûteuse en degrés de liberté
Expérience	retirée	faible apport autonome
Propriété structure	retirée	faible apport
Nombre d'ASV	retiré	quasi nul
Nombre de vétérinaires	retiré	faible
Heures prestées	retirées	peu utiles une fois le taux horaire inclus
Gardes O/N	retirées	pas d'effet autonome net
Ouverture 24/7	retirée	quasi nul
Membre UPV	retirée au stepwise	apport insuffisant une fois le reste pris en compte
Montant avantages	retiré	faible
Nombre d'avantages	retiré	faible
Revenu total	retiré	moins utile que le taux horaire
Domaine	retiré du modèle final opérationnel	effet instable au refit sur grand n
Sexe	retiré du modèle final opérationnel	effet instable au refit sur grand n

7. Conclusion

Le modèle exhaustif montre qu'une grande partie des variables structurelles, géographiques et organisationnelles apportent peu d'information autonome sur la satisfaction du revenu. La phase stepwise permet de dégager un noyau explicatif plus stable. Le modèle final retenu – satisfaction du revenu \sim taux horaire total + statut – est le meilleur compromis entre interprétabilité, robustesse et effectif analysé. En pratique, la satisfaction du revenu dépend ici moins du revenu mensuel brut total que du revenu à l'heure et du cadre statutaire dans lequel ce revenu est transformé.



Union Professionnelle Vétérinaire



067 21 21 11



upv@upv.be



www.upv.be



Rue des Frères Grislein, 11
1400 Nivelles - Belgique

